

# Решение № 60527

Номер 60527

Година 24.08.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 24.07

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Райна Русева

Гражданско I инстанция дело

номер

20205440100091

по описа за

2020

година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предмет на делото са предявените искиове от ищеца „\*\*\*\*“ ООД, срещу ответника „\*\*\*\*“ ЕООД с правното основание на чл.79, ал.1 във вр. с чл. 372, ал.1 от ТЗ, чл.92 от ЗЗД и чл.86, ал.1 от ЗЗД, за осъждане на ответника „\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК: \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*., представлявано от управителя Б.Б.К., да заплати на „\*\*\*\*“ ООД, с ЕИК: \*\*\*\* и със седалище и адрес на управление: \*\*\*\* представлявано от управителя Д.Е. К., сумата в размер на 2470,49 /две хиляди четиристотин и седемдесет лева и четиридесет и девет стотинки/ лева, представляващо неизплатен остатък от сумата по фактура № 256/29.06.2018г., която сума включва част от уговорени възнаграждение за превоз и неустойка, ведно с дължимата лихва за забава върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба 27.01.2020г. до окончателното изплащане на сумата, както и мораторна лихва в размер на 378,13 лева за периода от 27.07.2018г. датата на падежа по фактурата до 28.01.2020г. - датата на подаване на исковата молба пред съда.

Твърденията в исковата молба са, че „\*\*\*\*“ ООД и ответника „\*\*\*\*“ ЕООД били в търговски взаимоотношения. На 01.12.2017г. в гр. Смолян с ответника сключили договор за превоз на товари, съгласно който при поискване от ответника наследвало да извършват превози при изрично искане от негова страна. В тази връзка ответникът възложил на ищеца „\*\*\*\*“ 2014“ ООД да извърши превоз на международен товар съдържащ 24 палета с пластмасови отпадъци от гр. С. до гр. Б. в Република Турция, като договорили за превоза да им бъде заплатена сумата от 1564,66 лева. Натоварили стоката на 28.05.2018г. от Г. като за целта ищецът използвал собствени на дружеството ни камион влекач с рег. № \*\*\* и ремарке с рег. № \*\*\*. Ищецът доставил стоката до гр. Б., Република Турция, но по времето на курса камиона им бил задържан за обмитяване на 30.05.2018г., поради което камиона бил забавен и имало престой от 20 дни. Във връзка със забавянето на камиона с ответника подписали протокол за неустойка, съгласно който ответното дружество се задължило да заплати на ищеца неустойка в размер на 1955,83 лева. За извършения превоз и за начислената неустойка, дружеството - ищец издало на ответника фактура №256/29.06.2018г. с дата на падеж 27.07.2018г. за сумата от 3520,49 лева, която следвало да му бъде заплатена по банков път. С пет превода по банков път на 20.12.2018г. за 250 лева, на 30.01.2019г. за 200 лева, на 27.02.2019г. за 200 лева, на 02.04.2019г. за 200 лева и на 28.05.2019г. за 200 лева, ответникът заплатил частично сумата от 1 050

лева, като остана за плащане остатък по фактура № 256/29.06.2018г. за сумата от 2470,49 лева.

След извършените частични плащания от страна на ответника в следствие друго плащане и до настоящия момент не последвало.

В съдебно заседание исковите се поддържат чрез процесуалния представител на ищцовото дружество „\*\*\*\*“ ООД- адв.Ч.. Прави се уточнение, че прететнцията за мораторна лихва е върху главницата по т.1 от процесната фактура №256/29.06.2018г. , която е в размер на 239,50 лева за периода от 27.07.2018г. датата на падежа по фактурата до 28.01.2020г., а именно за превоза на товара, а не по т.2 за неустйката по фактурата.

Процесуалният представител на ищеца заявява искане за постановяване на неприсъствено Решение на основание чл.238 от ГПК.

За ответника "\*\*\*\*" ЕООД, редовно призована, не се явява представител в съдебно заседание. В срока по ГПК не е постъпил и отговор на исковата молба.

Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба, становището на процесуалния представител на ищеца в съдебно заседание, и като обсъди събраните по делото писмени доказателства, намира, че са налице основанията на ГПК за постановяване на неприсъствено Решение и уважаване на исковите така, както се поддържат. Ищецът е направил искане за последното, като за това са налице и предпоставките на разпоредбата на чл.238, ал.1 от ГПК, а именно ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба, не се явява представител в съдебно заседание, нито е направено искане за разглеждането му в негово отсъствие. На ответника са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и неявяването в съдебно заседание съобразно изискванията на чл.239, ал.1, т.1 от ГПК, видно от върнатата по делото разписка от съобщението.

Исковите с правната квалификация на чл.79, ал.1 във вр. с чл. 372, ал.1 от ТЗ, чл.92 от ЗЗД и чл. 86, ал.1 от ЗЗД, се явяват и вероятно основателни с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените в подкрепа на тях писмени доказателства- заверени копия от договор за превоз на товари от 01.12.2017г., сключен между „\*\*\*“ ООД и „\*\*\*\*“ ЕООД, международна товарителница от 25.05.2018г., протокол за неустойка от 29.06.2018г., от фактура №\*/29.06.2018г.х с падеж 27.07.2018г. с получател „\*\*\*\*“ ЕООД и доставчик „. 2014“ ООД на стойност 3 520,49 лева, като последната сума включва по т.1 – транспорт С.- Б. от 25.05.2018г. на стойност 1 564,66 лева и т.2- неустойка за престой с протокол от 29.06.2018г. в размер на 1 955,83 лева, преводни нареждания за извършени плащания с наредител „\*\*\*\*“ ООД на „\*\*\*\*“ ООД от 20.12.2018г.- 250,00 лева, , 30.01.2019г.- 200 лева, 27.02.2019г.- 200,00 лева, от 02.04.2019г.- 200,00 лева и от 28.05.2019г.- 200,00 лева, като отразеното в тях основание за плащанията е фактура №\*.

Налице са основанията за постановяване на неприсъствено Решение, указани в ГПК. Ответникът не ангажира и никакви доказателства, изключващи основателността на претенциите по предявените икове, въпреки връчените съобщения по делото.

Предвид изложеното, ще следва да се постанови неприсъствено Решение, с което ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумите в размер на 2 470,49 /две хиляди четиристотин и седемдесет лева и четиридесет и девет стотинки/ лева, представляващо неизплатен остатък от сумата по фактура № 256/29.06.2018г., която сума включва част от уговорени възнаграждение за превоз и неустойка, ведно със законната лихва за забава върху главницата за възнаграждение за извършения превоз по т.1 от фактура № 256/29.06.2018г., считано от датата на подаване на исковата молба в съда 27.01.2020г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата в размер на 239,50 лева /двеста тридесет и девет лева и петдесет стотинки/ мораторна лихва за периода от 27.07.2018г. датата на падежа по фактурата до 28.01.2020г.

С оглед изхода на производството по делото и направеното искане от ищеца за присъждане на съдебни разноски, ще следва на ответника да бъде възложено заплащането им, като същите са в размер общо от 1 129,58 лева съобразно приложения списък на разноските.

По изложените съображения Смолянският районен съд

## Р Е Ш И:

**ОСЪЖДА** „\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК\*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*, представлявано от управителя Б. Б. К., да заплати на „\*\*\*\*“ ООД, с ЕИК\*\*\*, и със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*, представлявано от управителя Д. Е. К., сумите в размер на 2 470,49 /две хиляди четиристотин и седемдесет лева и четиридесет и девет стотинки/ лева, представляващо неизплатен остатък от сумата по фактура № 256/29.06.2018г., която сума включва част от уговорени възнаграждение за превоз и неустойка, ведно със законната лихва за забава върху неизплатената главницата за възнаграждение за извършения превоз по т.1 от фактура № 256/29.06.2018г., считано от датата на подаване на исковата молба в съда 27.01.2020г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата в размер на 239,50 лева /двеста тридесет и девет лева и петдесет стотинки/ мораторна лихва

за периода от 27.07.2018г. датата на падежа по фактурата до 28.01.2020г., начислена върху неизплатената главницата за възнаграждение за извършения превоз по т.1 от фактура № 256/29.06.2018г.

**ОСЪЖДА** „\*\*\*“ **ЕООД**, ЕИК\*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от управителя Б. Б. К., да заплати на „\*\*\*\*“ **ООД**, с ЕИК\*\*\*, и със седалище и адрес на управление: \*\*\*\* представлявано от управителя Д. Е. К., съдебни разноски по делото в размер на 1 129,58 лева /хиляда сто двадесет и девет лева и петдесет и осем стотинки/.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**РЕШЕНИЕТО** да се връчи на страните,

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**